

НАЗВА ДИСЦИПЛІНИ: ЛІНГВІСТИКА ДИСКУРСУ ТА PR-МАНІПУЛЯЦІЙНИЙ ВПЛИВ

2. Вибіркові навчальні дисципліни та практика

2.1. Дисципліни професійної та практичної підготовки

ВИКЛАДАЧ:

Зернецький П. В., кандидат філологічних наук, професор, e-mail: p.zernetskyi@ukma.edu.ua

ЗАГАЛЬНЕ НАВАНТАЖЕННЯ: 4 ECTS

Семінари: 40 год. (по 3 академічні години)

Самостійна робота слухачів курсу: 80 год.

АНОТАЦІЯ

Курс подає відомості про систему знань з лінгвістики дискурсу, класифікує головні напрямки сучасних дискурсивних досліджень. Студенти вчаться імплементувати дискурсивні методики до аналізу сучасних україно- та англomовних текстів у сфері публічного мовлення. Студенти отримують навички застосування методик мовленнєвого впливу, в тому числі при створенні суспільно-, політично- та економічно-орієнтованих дискурсів різних типів. Здатність узагальнювати результати наукових досліджень, оформлювати науково-дослідні роботи розвивається в процесі підготовки та написання доповідей, рецензій, есе. Презентації результатів наукових розвідок розвивають здатність до узагальнення, удосконалюють навички спілкування з аудиторією, відповіді на питання та критичні зауваження.

МЕТА І ЗАВДАННЯ КУРСУ:

Мета курсу – сформувати вміння аналізувати сучасні україномовні та англomовні науково-дослідні праці з лінгвістики дискурсу, розвинути здатність до теоретичного обґрунтування та всебічного вивчення науково-дослідної літератури з лінгвістики дискурсу, удосконалення вміння впорядковувати фахову літературу з лінгвістики дискурсу, продемонструвати здатність збирати та систематизувати лінгвістичний матеріал, виробити навички критичного опонування в процесі обговорення наукових доповідей.

РЕЗУЛЬТАТИ НАВЧАННЯ, МЕТОДИ ВИКЛАДАННЯ І ФОРМИ ОЦІНЮВАННЯ

Результати навчання	Методи викладання і навчання	Форми оцінювання
Здійснювати суцільну вибірку фактичного матеріалу та його систематизацію	Частково-пошуковий (евристичний) метод	Участь у диспуті
Реалізовувати теоретичні знання в процесі практичного аналізу	Дослідницький метод	Індивідуальне завдання 1, 3, 5: участь у диспуті, рецензія

фактичного матеріалу		
Кваліфіковано презентувати та оцінювати наукові доповіді та праці	Презентація дослідження	Захист тези: доповідь
Дотримуватися принципів академічної доброчесності	Підготовка тексту доповіді відповідно до вимог	Індивідуальне завдання 1 — 6: доповідь, рецензія

ЗМІСТ КУРСУ

Вступне слово

Курс надає знання про методи й прийоми дискурс-аналізу, актуальні напрямки досліджень з лінгвістики дискурсу. Спецсеминар спрямований на засвоєння концептуального апарату лінгвістики дискурсу, його адекватне застосування під час аналізу політичних та, ширше, публічних україномовних та англomовних текстів, а саме — британського, американського, канадського та австралійського парламентських дебатів, інавгураційних та інших промов президентів США, національних конвенцій демократичної та республіканської партії США тощо.

Дослідницький семінар спрямований передусім на формування навичок критичного аналізу, що реалізовується у систематизації фактичного матеріалу та опрацюванні фахової англomовної та україномовної наукової літератури. Увага приділятиметься й вдосконаленню комунікативної компетенції, вмінню аргументовано обстоювати власні наукові гіпотези, логічно та виразно формулювати думки. Важливою складовою є написання та презентація доповіді, написання рецензії, підготовка до диспуту. Важливою є настанова на ініціативу, самостійність, творчий пошук.

Тематичний план

№ з/п	Теми занять	Кількість годин
Практичне 1 – 10	Вступ. Предмет, завдання і значення курсу. Вимоги до наукових праць з мовознавства. Предмет, завдання і значення курсу. Вимоги до наукових праць з лінгвістики дискурсу. Структура наукових праць з лінгвістики дискурсу. Мовленнєва діяльність і PR-маніпуляційний вплив: комунікативна теорія і практика. Мовленнєві, культурологічні та психологічні типи особистостей. <i>Індивідуальне завдання 1. Рецензія.</i> <i>Індивідуальне завдання 2. Доповідь.</i>	20 год.
Практичне 11 – 16	Критичний дискурс-аналіз. Аспектно орієнтоване вивчення фокус-груп. Критичний дискурс-аналіз у поєднанні з корпусною лінгвістикою (корпусно орієнтований дискурс-аналіз). Створення білінгвальних корпусів мов. Фреймінг новин. Причинно-наслідкові зв'язки. Застосування контент-аналізу у лінгвістиці дискурсу. <i>Індивідуальне завдання 3. Рецензія.</i> <i>Індивідуальне завдання 4. Доповідь.</i>	12 год.

Практичне 17 – 20	Когнітивний аспект розуміння та інтерпретації дискурсу. Компаративний політичний дискурс-аналіз: дослідження маніфестів (програм) партій. Дискурс інтернет-форумів (анонімність, бекграунд: проблема, порада, подяка та ін.) <i>Індивідуальне завдання 5. Рецензія.</i> <i>Індивідуальне завдання 6. Доповідь.</i>	8 год.
	Захист тези	
Всього		40 год.

УМОВИ ВИЗНАЧЕННЯ НАВЧАЛЬНОГО РЕЙТИНГУ

Робота в семестрі			
Види робіт	Кількість	Максимум балів за 1	Разом
Робота на занятті	20	2	40
Презентація доповіді	3	5	15
Рецензія на доповідь	3	5	15
Захист тези	1	30	30
Разом:			100

ВИМОГИ І КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

Оцінювання успішності студента за кожним із запланованих видів робіт здійснюється у відповідності до таких критеріїв:

Види робіт	Кількість балів за один вид робіт	Критерії оцінювання
Робота на занятті	0	Пасивна участь у семінарі.
	1	Помірна участь у роботі: 1-3 запитання чи коментарі до презентованих доповідей.
	2	Активна участь у дискусії, багато запитань, коментарів до презентованих доповідей.
Доповідь	1 — 2	Доповідь коротка, з порушенням логіки викладу, помилками у вживанні термінів чи неточностями у фактах. Нездатність вести дискусію, аргументувати свою позицію.

	3	Доповідь демонструє обізнаність аспіранта з об'єктом і предметом дослідження, виклад логічний, коректне вживання термінології та використання методів. У аспіранта виникають проблеми із веденням дискусії.
	4 — 5	Доповідь демонструє високий рівень орієнтації у матеріалах дослідження, вміння влучно вживати наукову термінологію та використовувати методи лінгвістичних досліджень, а також інтерпретувати результати. У аспіранта не виникає проблем із веденням дискусії.
Рецензія	1 — 2	Відсутність обов'язкових структурних частин рецензії.
	3	Структура рецензії відповідає вимогам, але аспірант демонструє недостатній аналіз і критичний підхід до рецензованого тексту.
	4 — 5	Структура і зміст рецензії відображають уміння аспіранта писати наукові тексти такого типу.
Захист тези	0	Захист не відбувся
	1 — 10	Доповідь коротка, з порушенням логіки викладу, помилками у вживанні термінів чи неточностями у фактах. Нездатність вести дискусію, аргументувати свою позицію.
	11 — 20	Доповідь демонструє обізнаність аспіранта з об'єктом і предметом дослідження, виклад логічний, коректне вживання термінології та використання методів. У аспіранта виникають проблеми із веденням дискусії.
	21 — 30	Доповідь демонструє високий рівень орієнтації у матеріалах дослідження, вміння влучно вживати наукову термінологію та використовувати методи лінгвістичних досліджень, а також інтерпретувати результати. У аспіранта не виникає проблем із веденням дискусії.

Порядок перерахунку рейтингових показників нормованої 100-бальної університетської шкали оцінювання в національну 4-бальну шкалу та шкалу ECTS

За шкалою університету	За національною шкалою		За шкалою ECTS
	Екзамен	Залік	
91 – 100	відмінно	зараховано	A (відмінно)
81 – 90			B (дуже добре)
71 – 80	добре		C (добре)
66 – 70			D (задовільно)
	задовільно		

60 – 65			Е (достатньо)
30 – 59	незадовільно	не зараховано	FX (незадовільно – з можливістю повторного складання)
1 – 29			F (незадовільно – з обов’язковим повторним курсом)

Мінімальний пороговий рівень оцінки за роботу в семестрі складає 30 балів. У разі отримання оцінки «неприйнятно» (нижче 29 балів) студент зобов’язаний повторно вивчити дисципліну.

ПОЛІТИКА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Виконання навчальних завдань і робота в курсі має відповідати вимогам «Положення про Академічну доброчесність здобувачів освіти у НаУКМА» (затверджене наказом № 112 від 07.03.2018 року)

https://www.ukma.edu.ua/index.php/about-us/sogodennya/documenty-naukma/cat_view/1-documenty-naukma/12-normatyvna-baza-naukma/6-systema-zabezpechennia-iakosti-osvitnoi-diialnosti-ta-iacosti-vyshchoi-osvity/71-normatyvni-documenty

<https://www.ukma.edu.ua/index.php/osvita/quality-edu>

РЕКОМЕНДОВАНІ ДЖЕРЕЛА

1. Зернецький П. В., Зернецька О. В. PR- маніпуляцій ний вплив: Комунікативна теорія і практика / Ольга Зернецька, Павло Зернецький. – Політичний менеджмент.-2003. - №3.- С. 101-113.
2. Зернецький П. В. Типологія особистості міжкультурні, психологічні та мовленнєві аспекти / Павло Зернецький. – *Соціальна психологія. 2004.- №3.- С. 119-131.*
3. *Zernetska O., Zerntskyi P. Internet: Discourse or Pandiscourse / Olga Zernetska, Pavlo Zernetskyi. – The Theory of Discourse. – Sprachlit, 2017. – Vol. 2. – Current approaches in Eastern Europe. Ed. by I. Ouhvanova . – Berlin 2017, SPRACHLIT, De- iure-pl. – P. 297 – 300.*
4. *Зернецький П. В., Рябоконт Г. Л. Типові та особистісні риси дискурс-портрету британських політичних діячів. // Магістеріум: Мовознавчі студії. – Київ. НаУКМА. – Випуск 37. – Київ. – 2009. – С. 37 – 41.*
5. *Зернецький П. В., Рябоконт Г. Л. Стратегії мовленнєвої діяльності та співвідносні з ними семантичні міжпропозиційні відношення (на матеріалі дискурсу британських парламентських дебатів). // Магістеріум: Мовознавчі студії. – Київ. НаУКМА. – Випуск 43. – Київ. – 2011. – С. 30 – 36.*
6. *Зернецький П. В., Рябоконт Г. Л. Аргументаційна структура британського політичного мовлення: Аксіологічний аспект. // Наукові записки. Філологічні науки. – Київ. НаУКМА. – Том 137. – Київ. – 2012. – С. 147 – 152.*

7. *Зернецький П. В., Рябоконт Г. Л.* Аксіологія регулятивів мовлення в дискурсі британського та українського парламентів // *Магістеріум: Мовознавчі студії.* – Київ. НаУКМА. – Випуск 50. – Київ. – 2013. – С. 38 – 42.
8. *Зернецький П. В., Рябоконт Г. Л.* Основні контент-аналітичні характеристики британського парламентського дискурсу (на матеріалі дебатів у Палаті громад) // *Магістеріум: Мовознавчі студії.* – Київ. НаУКМА. – Випуск 57. – Київ. – 2014. – С. 33 – 36.
9. *Зернецький П. В., Рябоконт Г. Л.* Контрастивно-типологічна характеристика мовленнєвих актів у дискурсі британського та українського парламентів // *Наукові записки. Філологічні науки.* – Київ. НаУКМА. – Том 164. – Київ. – 2014. – С. 60 – 65.
10. *Zernetsky P., Riabokon G.* Language Personalities in British Parliamentary Discourse // *Магістеріум: Мовознавчі студії.* – Київ. НаУКМА. – Випуск 66. – Київ. – 2017. – С. 37 – 42.
11. *Zernetsky P., Riabokon G.* Organizational Structure of British Parliamentary Discourse: Pragmalinguistic Aspect // *Наукові записки. Мовознавство.* – Київ. НаУКМА. – Том 2. – Київ. – 2019. – С. 20 – 29. Яшенкова О. В. *Основи теорії мовної комунікації : навч. посіб.* – К.: Видавничий центр „Академія”, 2010.
12. *Яшенкова О. В.* *Основи теорії мовної комунікації : навч. посіб. для самостійної роботи студента.* – К.: Видавничий центр „Академія”, 2010.
13. *Discourse Linguistics and Beyond.* – Vol. 2 – SPRACHLIT: Berlin, 2017. – 347 p.
14. *La Table Ronde: Минск, РИВШ 2013.* – Випуск 2. – 368 с.
15. *Tracy Elizabeth, Trisha L. Ross Anderson, Elana H. Snow and Robert L. Selman* Academic Discussions : An Analysis of Instructional Discourse and an Argument for an Integrative Assessment Framework // *American Educational Research Journal* published online 20 August 2012 DOI: 10.3102/0002831212456066.
The online version of this article can be found at: <http://aer.sagepub.com/content/early/2012/08/17/0002831212456066>
16. *Michael Westerlund* The production of pro-suicide content on the internet: A counter-discourse activity // *New Media Society* 2012 14: 764 originally published online 22 November 2011 DOI: 10.1177/1461444811425221. The online version of this article can be found at: <http://nms.sagepub.com/content/14/5/764>
17. *Jonathan Trejo-Mathys* Towards a discourse-theoretical account of authority and obligation in the postnational constellation // *Philosophy Social Criticism* 2012 38: 537 DOI: 10.1177/0191453712442139 // The online version of this article can be found at: <http://psc.sagepub.com/content/38/6/537>
18. *Linda Williams Favero and Renee Guarriello* Heath Generational Perspectives in the Workplace : Interpreting the Discourses That Constitute Women's Struggle to Balance Work and Life // *Journal of Business Communication* 2012 49: 332 DOI: 10.1177/0021943612456037 // The online version of this article can be found at: <http://job.sagepub.com/content/49/4/332>
19. *Rachelle Freake, Guillaume Gentil and Jaffer Sheyholislami* A bilingual corpus-assisted discourse study of the construction of nationhood and belonging in Quebec // *Discourse & Society* 2011 22: 21 // DOI: 10.1177/0957926510382842 // The online version of this article can be found at: <http://das.sagepub.com/content/22/1/21> - Dec 17, 2010 Version of Record
20. *Anthony Palmer and Andrea Tanner* Booms, Bailouts, and Blame : News Framing of the 2008 Economic Collapse // *Electronic News* 2012 6: 151 // DOI:

- 10.1177/1931243112456532 // The online version of this article can be found at:
<http://enx.sagepub.com/content/6/3/151>
21. *Geraint O. Edwards* A comparative discourse analysis of the construction of 'in-groups' in the 2005 and 2010 manifestos of the British National Party // 2012 23: 245 Discourse Society // DOI: 10.1177/0957926511433477 // The online version of this article can be found at: <http://das.sagepub.com/content/23/3/245>
22. *Phillip R. Morrow* Telling about problems and giving advice in an Internet discussion forum: some discourse features // Discourse Studies 2006 8: 531. SAGE Publications. (London, Thousand Oaks, CA and New Delhi) www.sagepublications.com Vol.8(4): 531 – 548. *Режим доступу:* <http://dis.sagepub.com/content/8/4/531>
23. Австралійський парламент:
https://www.aph.gov.au/Parliamentary_Business/Hansard/Hansreps_2011
Американський сенат:
<https://www.congress.gov/days-in-session>
Канадський парламент:
<https://openparliament.ca/debates/>