

НАЗВА ДИСЦИПЛІНИ: АСПІРАНТСЬКИЙ ДОСЛІДНИЦЬКИЙ СЕМІНАР

II. Цикл професійної підготовки.

2.1. Нормативні

ВИКЛАДАЧ:

Бондаревська І. А., доктор філософських наук, професор,

e-mail: bondarevska@ukma.edu.ua ; bondarevska@gmail.com

ЗАГАЛЬНЕ НАВАНТАЖЕННЯ:

4 ECTS; Заняття в аудиторії: 52 год (26 практичних занять по 2 академічні години); самостійна робота слухачів курсу: 68 год.

АНОТАЦІЯ

Основна мета семінару – створення навчально-наукової дослідницької групи, робота в якій допоможе аспірантам здійснювати дисертаційні дослідження на належному рівні та у відповідності до визначених планів і термінів виконання. Семінар проводиться на 1–2 році навчання, орієнтований на індивідуальні наукові інтереси кожного аспіранта (студентоцентрикований підхід) і передбачає проведення занять в інтерактивному форматі. Від учасників семінару вимагається систематично представляти проміжні результати своїх досліджень. Участь у семінарі передбачає практичне опанування аспірантами навичок наукового дослідження та презентації його результатів, ведення наукової дискусії, здійснення фахової комунікації, засвоєння етичних норм та дотримання академічних стандартів професійної філософської діяльності.

МЕТА І ЗАВДАННЯ КУРСУ:

Мета курсу – надати можливість аспірантам здійснювати презентації та апробацію перших результатів власних наукових досліджень, брати участь в наукових дискусіях, переймати позитивний досвід у проведенні дисертаційних досліджень іншими аспірантами.

Завдання курсу – сформувати у аспірантів навички наукового дослідження та презентації його результатів, ведення наукової дискусії, здійснення фахової комунікації, засвоєння етичних норм та дотримання академічних стандартів професійної філософської діяльності.

РЕЗУЛЬТАТИ НАВЧАННЯ, МЕТОДИ ВИКЛАДАННЯ І ФОРМИ ОЦІНЮВАННЯ

Результати навчання	Методи викладання і навчання	Форми оцінювання
Дотримуватися принципів академічної доброчесності і високої академічної культури. Розв'язувати проблеми, що виникають в процесі дослідницької роботи.	Письмове індивідуальне завдання	Поточний контроль



<p>Формулювати критичні міркування і відповідати на конструктивну критику.</p> <p>Удосконалювати навички викладу результатів науково-філософського дослідження в усній та письмовій формі.</p>	<p>Презентація індивідуального завдання у групі</p>	<p>Поточний контроль шляхом колегіального оцінювання (peer-assessment).</p>
<p>Наводити докази та переконувати в рамках фахової дискусії.</p> <p>Практикувати конструктивну критику досліджень, що здійснюються колегами, та продуктивного використання критичних зауважень з боку останніх.</p> <p>Удосконалювати навички колективної дослідницької роботи.</p>	<p>Групове обговорення та дискусія</p>	<p>Поточний контроль.</p>
<p>Проектувати, аргументувати та удосконалювати структуру і зміст власного наукового дослідження.</p> <p>Спроектувати науково-філософське дослідження у відповідності до встановленого плану.</p> <p>Захищати результати наукового дослідження у форматі усних презентацій під час наукових заходів.</p>	<p>Презентація результатів роботи за підсумками семінару</p>	<p>Підсумковий контроль</p>

ЗМІСТ КУРСУ

Вступне слово

Курс спрямовано на розвиток навичок дослідницької діяльності та фахової презентації її результатів в академічному середовищі. Усі заняття мають практичний характер, проходять у формі обговорення наукових доробків аспірантів (статті, тези доповідей) вже опублікованих або запланованих до публікації. Обговорення в групі дозволяє зосередити увагу на опануванні навичок наукової комунікації та захисті результатів дисертаційного дослідження. Кожен учасник семінару випробовує себе послідовно у режимі захисту, критики та оцінювання, що наповнює конкретним змістом вимоги академічної доброчесності та професійної етики.



Тематичний план

№ з/п	Зміст занять	Кількість годин
Практичні 1–12	<p>Обговорення перших результатів дисертаційного дослідження, опублікованих або підготовлених до публікації учасниками семінару. Кожен учасник має можливість <u>двічі</u> подати свої доробки на обговорення в групі. Презентація результатів дослідження передбачає: попереднє ознайомлення групи з текстом (стаття, тези), виступ автора із поясненням мети й основної ідеї роботи та відповідь на запитання. Обговорення передбачає різні види активності: запитання, критичні зауваження, рекомендації, оцінки.</p> <p>Обговорення доробків аспірантів здійснюється з урахуванням таких аспектів:</p> <ul style="list-style-type: none">а) зв'язок з темою дисертації;б) достатність джерельної бази;в) ясність постановки проблеми;г) наявність новизни;д) специфіка методології;е) стиль і структура тексту.	24 год.
Практичне 13	<p>Підсумкова конференція за результатами роботи семінару. Виголошення та обговорення змісту індивідуальних письмових робіт, що містять оцінку досвіду, здобутого завдяки семінару, та розкривають його значення для виконання дисертаційного дослідження.</p>	2 год.



УМОВИ ВИЗНАЧЕННЯ НАВЧАЛЬНОГО РЕЙТИНГУ

Види робіт	Кількість	Максимум балів за 1	Разом
Презентація проміжних результатів дослідження (стаття, тези).	2	15	30
Обговорення результатів досліджень, запропонованих іншими учасниками семінару	10	6	60
Індивідуальна письмова робота за результатами семінару	1	5	5
Підсумкова конференція за результатами семінару	1	5	5
Разом			100

ВИМОГИ І КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

Оцінювання успішності студента за кожним із запланованих видів робіт здійснюється у відповідності до таких критеріїв:

Види робіт	Кількість балів за один вид робіт	Критерії оцінювання
Презентація результатів дослідження (стаття, тези)	10-15	Результати дослідження представлено ясно і переконливо; виступ належним чином структурований; відповіді на запитання вичерпні і свідчать про достатньо глибоке розуміння предмета і мети дослідження.
	5-10	Результати дослідження представлено ясно і переконливо, але відповіді на запитання не повні і свідчать про наявність прогалин у розумінні предмета і мети дослідження.
	1-5	Результати дослідження представлено поверхнево; відповіді на запитання неповні і суперечливі, що свідчить про низький рівень розуміння предмета і мети дослідження.
	0	Відсутність на семінарі.



Участь у обговоренні	5-6	Активна участь у дискусіях; фахова постановка питань, аргументовані і логічні зауваження.
	3-4	Активна участь у обговоренні, аргументовані зауваження; але складності з формулюванням питань,.
	1-3	Одиночні репліки і запитання. Фрагментарна залученість до дискусії.
	0	Відсутність на семінарі.
Індивідуальне письмове завдання	5	Роботу подано вчасно. Автор демонструє високий рівень філософської саморефлексії, аналізує та оцінює досвід, здобутий на семінарі; має пропозиції щодо поліпшення роботи семінару.
	3-4	Роботу подано вчасно. Автор демонструє певний рівень філософської саморефлексії, але виконує завдання формально, без належної аналітичної роботи.
	1-2	Роботу виконано недбало. Переважають загальні фрази замість змістовного аналізу.
	0	Завдання не виконано у визначений викладачем термін або виконане з порушенням норм академічної доброчесності.
Підсумкова конференція за результатами семінару	3-5	Активна участь у обговоренні результатів дослідницького семінару
	1-2	Пасивна участь у обговоренні результатів дослідницького семінару.
	0	Відсутність на конференції.

Порядок перерахунку рейтингових показників нормованої 100-бальної університетської шкали оцінювання в національну 4-бальну шкалу та шкалу ECTS

За шкалою університету	За національною шкалою		За шкалою ECTS
	Екзамен	Залік	
91 – 100	Відмінно	Зараховано	A (відмінно)
81 – 90	Добре		B (дуже добре)
71 – 80			C (добре)
66 – 70			Задовільно
60 – 65	E (достатньо)		
30 – 59	Незадовільно	Не зараховано	FX (незадовільно – з можливістю повторного складання)
1 – 29			F (неприйнятно – з обов'язковим повторним курсом)

У разі отримання оцінки «неприйнятно» (нижче 29 балів) студент зобов'язаний повторно вивчити дисципліну. У разі отримання оцінки «незадовільно» студент має право на два перескладання: викладачеві та комісії. При цьому максимальна підсумкова оцінка після перескладання може бути лише «достатньо». Замість перескладання комісії студент може обрати повторне вивчення дисципліни.

ПОЛІТИКА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Виконання навчальних завдань і робота в курсі має відповідати вимогам «Положення про Академічну доброчесність здобувачів освіти у НаУКМА» (затверджене наказом № 112 від 07.03.2018 року): https://www.ukma.edu.ua/index.php/about-us/sogodennya/dokumenty-naukma/cat_view/1-dokumenty-naukma/12-normatyvna-baza-naukma/6-systema-zabezpechennia-iaкости-osvitnoi-diiialnosti-ta-iaкости-vyshchoi-osvity/71-normatyvni-dokumenty



РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА (ЗАГАЛЬНА)

1. Бондаревська І. А. Про суб'єкта історико-філософського пізнання // Наукові записки НаУКМА. Філософія та релігієзнавство. - Т. 3. - Київ, 2019.
2. Данільян О. Г., Дзьобань О. П. Методологія наукових досліджень. Підручник. - Київ, 2019.
3. История философии: история или философия? // Алешенские чтения - 2015. Материалы международной конференции. - Москва, 2015.
4. Ковалів Юрій. Абетка дисертанта: методологічні принципи написання дисертації : Посібник. – Київ, 2009.
5. Колоїз Ж. В. Академічне письмо та риторика: Практикум. Кривий Ріг, 2018.
6. Комаха Л. Г. Логічні засади аргументації у філософському знанні. Монографія. - Київ, 2015.
7. Менжулін В. І. Біографічний підхід в історико-філософському пізнанні: Монографія. - Київ, 2010.
8. Могилянський історико-філософський семінар: матеріали засідань (Під ред. Ткачук М. Л.). – Київ, 2006.
9. Ткачук М. Академічна філософія як феномен // Наукові записки. Філософія та релігієзнавство. - Том. 18. - Київ, 2000.
10. Политики знания и научные сообщества. Под ред. В. Кебуладзе. - Вильнюс, 2015.
11. Філософська освіта в Україні: історія і сучасність (Ткачук М. Л. - ред.). - Київ, 2011.
12. Collingwood R. G. An essay on philosophical method. - Oxford, 2005.
13. Cappelen H., Gendler T. S., and Hawthorne J. The Oxford Handbook of Philosophical Methodology. - Oxford, 2016.
14. Maddy P. What Do Philosophers Do? Skepticism and the Practice of Philosophy. - Oxford, 2017.

ЕЛЕКТРОННІ РЕСУРСИ

Сайти, на яких можна знайти поради з проведення дослідження та написання дисертації:
<https://www.trn.ua/articles/11714/>

<http://aphd.ua/porady-molodym-naukovtsiam-vid-iaroslava-hrytsaka/>

Про публікацію результатів дисертаційного дослідження:
http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/RE34057.html