



НАЗВА ДИСЦИПЛІНИ:
РОЗРОБКА ДИСЕРТАЦІЙНОГО ПРОЕКТУ

II. Цикл професійної підготовки
II.1. Нормативні

ВИКЛАДАЧ:

Собуцький М.А., доктор філологічних наук, професор,
e-mail: Sobutskyi@ukma.edu.ua

ЗАГАЛЬНЕ НАВАНТАЖЕННЯ: 3 кредити ECTS

Заняття в аудиторії: 26 год

Самостійна робота слухачів курсу: 64 год.

Форма підсумкового оцінювання: залік.

АНОТАЦІЯ

Практичний курс, покликаний ознайомити аспірантів з основними вимогами до проведення і написання дисертаційного дослідження; основними характеристиками дисертаційного проекту та його структурних частин. Аспіранти навчатимуться представляти й захищати дисертаційні проекти; укладати анотовані бібліографії.

МЕТА І ЗАВДАННЯ КУРСУ:

Основна мета курсу – ознайомлення аспірантів із нормативними документами і чинними вимогами до дисертаційних робіт в Україні, типовою структурою дисертацій, процедурами проходження захисту дисертаційної роботи.

РЕЗУЛЬТАТИ НАВЧАННЯ, МЕТОДИ ВИКЛАДАННЯ І ФОРМИ ОЦІНЮВАННЯ

Результати навчання	Методи викладання і навчання	Форми оцінювання
Розуміти основні вимоги до дисертаційного дослідження, норми цитування.	Лекції та практичні (семінарські) завдання, критична робота з літературою та джерелами.	Поточний контроль
Визначати основні етапи роботи над дисертацією; характеристики структурних частин дисертації.	Індивідуальне завдання 1: відповідь на теоретичне завдання Укладання анотованої бібліографії.	Поточний контроль
Працювати з науковою літературою та джерелами. Визначати коло джерел для дослідження; укладати анотовану бібліографію.		Поточний контроль
Коректно використовувати професіну термнологію,		Поточний контроль
Дотримуватися принципів і етики публічного представлення результатів дослідження. Вибудовувати наукову аргументацію, вести наукову полеміку.	Публічне представлення і захист дисертаційного проекту. Презентація	Поточний контроль. Колегіальне оцінювання.
Підготувати і захистити дисертаційний проект.	Індивідуальне теоретичне завдання 1,2: відповідь на теоретичне завдання.	Поточний контроль. Підсумкове оцінювання
Публічно презентувати і обстоювати результати власного наукового дослідження.	Дискусії Презентація	Колегіальне оцінювання
Обговорювати питання з теорії та практики проблематики, що її вивчає дисертант.		
Дотримуватися принципів академічної доброчесності і високої академічної культури.	Підготовка аналізу тексту у відповідності до вимог	Поточне оцінювання

ЗМІСТ КУРСУ

Від учасників курсу вимагається систематично представляти проміжні результати своїх досліджень, що є одним із найважливіших засобів формування здатності до систематичної наукової роботи і комунікації.

№ з/п	Теми занять	Кількість годин
Лекційне заняття 1.	Основні складові дисертаційного дослідження.	6 год.
Лекційне заняття 2.	Техніка наукової роботи. Постановка дослідницької проблеми. Робоча гіпотеза та її перевірка. Визначення об'єкта та предмета дослідження, його мети та завдань. Складання плану роботи.	10 год.
Лекційне заняття 3.	Бібліографічна підготовка. Ознайомлення із сучасним станом дослідження. Укладання анотованої бібліографії Підбір джерел. Визначення методологічного та теоретичного інструментарію для їх опрацювання.	10 год.
Практичне (семінарське заняття) 1.	Навички критичного аналізу наукових текстів. Стилїстика наукового тексту. Етика наукових публікацій: норми цитування, запозичення ідей та формулювань.	4 год.
Практичне (семінарське заняття) 2.	Підготовка дисертаційного проекту.	8 год.
Практичне (семінарське заняття) 3.	Публічна презентація результатів дослідження: правила побудови наукової аргументації, етика наукової полеміки, навички публічних виступів.	14 год.

УМОВИ ВИЗНАЧЕННЯ НАВЧАЛЬНОГО РЕЙТИНГУ

Форми оцінювання	Кількість	Максимум балів за 1	Разом
Робота на практичному занятті	10	2	20
Індивідуальне завдання	2	25	50
Дисертаційний проект	1	20	20
Екзамен (захист проекту)	1	10	10
Разом			100

ВИМОГИ І КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

Оцінювання успішності студента за кожним із запланованих видів робіт здійснюється у відповідності до таких критеріїв:

Види робіт	Кількість балів за один вид робіт	Критерії оцінювання
Доповідь (презентація проекту)	10	Доповідь підготовлена і виголошена вчасно, з максимальним використанням рекомендованої літератури. Доповідь структурована, логічна, послідовна; містить елементи проблемного підходу. Доповідач демонструє володіння матеріалом і здатність відповісти на запитання аудиторії.
	6-9	Доповідь підготовлена і виголошена вчасно, але без дотримання тих чи тих вимог, викладених вище.
	1-5	Доповідь підготовлена із запізненням та/або містить прогалини та помилкові твердження. Доповідач не демонструє належної підготовки та/або не готовий відповідати на змістовні запитання.
	0	Доповідь не підготована або містить плагіат.
Участь в обговоренні доповідей	2	Аспірант бере участь у конференції як дискусант.



Індивідуальне письмове завдання	25	Роботу виконано і подано вчасно; автор демонструє належний рівень знань і розуміння, виявляє аналітичні здібності, здатність до самостійного, системного, логічного і послідовного мислення, мовно-стилістичну досконалість. Роботу оформлено відповідно до вимог.
	15-24	Роботу виконано і подано вчасно; автор демонструє належний рівень знань і розуміння теми, виявляє аналітичні здібності, здатність до самостійного, системного, логічного і послідовного мислення, мовно-стилістичну досконалість. Роботу оформлено відповідно до вимог.
	1-14	Роботу виконано і подано вчасно. Автор демонструє достатню обізнаність з матеріалом, однак роботі суттєво бракує систематичного аналізу й логічного та послідовного викладу. Робота містить фактографічні неточності та/або необґрунтовані судження. Текст вирізняється значними мовно-стилістичними недоліками.
	0	Завдання не виконане у визначений викладачем термін або містить плагіат.
Дисертаційний проект	20	
	15-19	Роботу виконано і подано вчасно. Автор демонструє достатню обізнаність з матеріалом, однак роботі суттєво бракує систематичного аналізу й логічного та послідовного викладу. Робота містить фактографічні неточності та/або необґрунтовані судження. Текст вирізняється значними мовно-стилістичними недоліками.
	1-14	Роботу виконано і подано вчасно. Автор демонструє достатню обізнаність з матеріалом, однак роботі суттєво бракує систематичного аналізу й логічного та послідовного викладу. Робота містить фактографічні неточності та/або необґрунтовані судження. Текст вирізняється значними мовно-стилістичними недоліками.
	0	Завдання не виконане у визначений викладачем термін або містить плагіат.

**Порядок перерахунку рейтингових показників нормованої 100-бальної
університетської шкали оцінювання в національну 4-бальну шкалу та шкалу ECTS**

За шкалою університету	За національною шкалою		За шкалою ECTS
	Екзамен	Залік	
91 – 100	Відмінно	Зараховано	A (відмінно)
81 – 90	Добре		B (дуже добре)
71 – 80			C (добре)
66 – 70			Задовільно
60 – 65	E (достатньо)		
30 – 59	Незадовільно	Не зараховано	FX (незадовільно – з можливістю повторного складання)
1 – 29			F (неприйнятно – з обов'язковим повторним курсом)

Мінімальний пороговий рівень оцінки за роботу в семестрі (допуск до екзамену) складає 30 балів. **У разі отримання оцінки «неприйнятно»** (нижче 29 балів) студент зобов'язаний повторно вивчити дисципліну. У разі отримання оцінки «незадовільно» студент має право на два перескладання: викладачеві та комісії. При цьому максимальна підсумкова оцінка після перескладання може бути лише «достатньо». Замість перескладання комісії студент може обрати повторне вивчення дисципліни.

ПОЛІТИКА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Виконання навчальних завдань і робота в курсі має відповідати вимогам «Положення про Академічну доброчесність здобувачів освіти у НаУКМА» (затверджене наказом № 112 від 07.03.2018 року)

https://www.ukma.edu.ua/index.php/about-us/sogodennya/dokumenty-naukma/cat_view/1-dokumenty-naukma/12-normatyvna-baza-naukma/6-systema-zabezpechennia-iaкости-osvitnoi-diiálnosti-ta-iaкости-vyshchoi-osvity/71-normatyvni-dokumenty



РЕКОМЕНДОВАНІ ДЖЕРЕЛА

Базова література:

1. Brause R. S. Writing your Doctoral Dissertation: Invisible Rules for Success. London: Routledge, 1999. 163 p.
2. Dunleavy P. Authoring a PhD Thesis. How to Plan, Draft, Write and Finish a Doctoral Dissertation. N. Y.: Palgrave Macmillan, 2003. 297p.
3. Kronenfeld D. B. Culture as a System. How We Know the Meaning of What We Do and Say. London and N. Y.: Routledge, 2018. 133 p.
4. Mauch G. E., Park N. Guide to the Successful Thesis and Dissertation. N. Y.: Dekker, 2003. 330 p.
5. Moore G. Visions of Culture. N. Y.: AltaMira, 2009. 398 p.
6. Pickering M. Research Methods in Cultural Studies. Edinburgh: Edinburgh Univ. Press, 2008. 240 p.
7. Russel Bernard H., Gravlee Clarence C. Handbook of Methods in Cultural Anthropology. N. Y.: Rowman and Littlefield, 2015. 775 p.
8. Swetnam D. Writing Your Dissertation. How to Plan, Prepare and Present Successful Work. Oxford: How To Books, 2004. 132 p/
9. Wyer R. S. et al. Understanding Culture. N. Y.: Psychology Press, 2009. 530 p.