

ПОРІВНЯЛЬНА ТАБЛИЦЯ

відповідності стану забезпечення навчального закладу Ліцензійним умовам надання освітніх послуг у сфері вищої освіти з підготовки **бакалаврів** напрямку **6.050103 «Програмна інженерія»**


Назва показника (нормативу)	Значення показника (нормативу) за освітньо-кваліфікаційним рівнем «Бакалавр»		
	По плану	Фактично	Відхилення
1	2	3	4
1. Загальні вимоги			
1.1 Концепція діяльності за заявленим напрямом, погоджена з Київською міською державною адміністрацією	+	+	-
1.2 Заявлений ліцензований обсяг (денна форма навчання/заочна форма навчання)	60/0	60/0	
2. Кадрове забезпечення підготовки фахівців заявленого напрямку			
2.1 Частка науково-педагогічних працівників з науковими ступенями та вченими званнями, які забезпечують викладання лекційних годин соціально-гуманітарного циклу дисциплін навчального плану напрямку (% від кількості годин)	75	90	+15
у тому числі які працюють у даному навчальному закладі за основним місцем роботи	50	100	+50
2.2 Частка науково-педагогічних працівників з науковими ступенями та вченими званнями, які забезпечують викладання лекційних годин фундаментального циклу дисциплін навчального плану напрямку (% від кількості годин) (за винятком військових навчальних дисциплін)	75	100	+25
у тому числі які працюють у даному навчальному закладі за основним місцем роботи	50	100	+50
з них: докторів наук або професорів (при розрахунку частки докторів наук або професорів дозволяється порівнювати двох кандидатів наук, доцентів, які мають стаж безперервної науково-педагогічної роботи в даному навчальному закладі не менше 10 років, а також є авторами (співавторами) підручників, навчальних посібників з грифом Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України або монографій, до одного доктора наук або професора)	10	38,6 (2)	+28,6
2.3 Частка науково-педагогічних працівників з науковими ступенями та вченими званнями, які забезпечують викладання лекційних годин фахових дисциплін навчального плану напрямку (% від кількості годин)	75	85,8	+10,8
у тому числі які працюють у даному навчальному закладі за основним місцем роботи	50	90,3	+40,3
з них: докторів наук або професорів (при розрахунку частки докторів наук або професорів дозволяється порівнювати двох кандидатів наук, доцентів, які мають стаж безперервної науково-педагогічної роботи в даному навчальному закладі не менше 10 років, а також є авторами (співавторами) підручників, навчальних посібників з грифом Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України або монографій, до одного доктора наук або професора)	10	31,9 (4)	+21,9
2.4. Частка педагогічних працівників вищої категорії, які викладають лекційні години дисциплін навчального плану напрямку та працюють у даному навчальному закладі за основним місцем роботи (% від кількості годин для кожного циклу дисциплін навч. плану)	-	-	-
2.5 Наявність кафедри (циклової комісії) з фундаментальної підготовки	+	+	-

Голова експертної комісії



Крісілов В.А.

1	2	3	4
2.6 Наявність кафедри зі спеціальної (фахової) підготовки, яку очолює фахівець відповідної науково-педагогічної спеціальності:	+	+	-
доктор наук або професор			
кандидат наук, доцент	+	+	-
3. Матеріально-технічна база			
3.1 Забезпеченість лабораторіями, полігонами, обладнанням, устаткуванням, необхідним для виконання навчальних програм (у % від потреби)	100	100	-
3.2 Забезпеченість студентів гуртожитком (у % від потреби)	70	90	+20
3.3 Кількість робочих комп'ютерних місць на 100 студентів	12	12,57	+0,57
3.4 Наявність пунктів харчування	+	+	+
3.5 Наявність спортивного залу	+	+	+
3.6 Наявність стадіону або спортивного майданчику	+	+	+
3.7 Наявність медичного пункту	+	+	+
4. Навчально-методичне забезпечення			
4.1 Наявність освітньо-кваліфікаційної характеристики фахівця (у тому числі варіативної компоненти)	+	+	-
4.2 Наявність освітньо-професійної програми підготовки фахівця (у тому числі варіативної компоненти)	+	+	-
4.3 Наявність навчального плану, затвердженого в установленому порядку	+	+	-
4.4 Наявність навчально-методичного забезпечення для кожної навчальної дисципліни навчального плану (% від потреби):			
4.4.1 Навчальних і робочих навчальних програм дисциплін	100	100	-
4.4.2 Планів семінарських, практичних занять, завдань для лабораторних робіт (% від потреби)	100	100	-
4.4.3 Методичних вказівок і тематик контрольних, курсових робіт (проектів)	100	100	-
4.5 Наявність пакетів контрольних завдань для перевірки знань з дисциплін соціально-гуманітарної, фундаментальної та фахової підготовки (% від потреби)	100	100	-
4.6 Забезпеченість програмами всіх видів практик (% від потреби)	100	100	-
4.7 Наявність методичних указівок щодо виконання дипломних робіт (проектів), державних екзаменів	+	+	-
4.8 Дидактичне забезпечення самостійної роботи студентів (у тому числі з використанням інформаційних технологій), (% від потреби)	100	100	-
4.9 Наявність критеріїв оцінювання знань і вмінь студентів	+	+	-
5. Інформаційне забезпечення			
5.1 Забезпеченість студентів підручниками, навчальними посібниками, наявними у власній бібліотеці (% від потреби)	100	100	-
5.2 Співвідношення посадкових місць у власних читальних залах до загальної чисельності студентів (% від потреби)	5	5	-
5.3 Забезпеченість читальних залів фаховими періодичними виданнями	4	13	+9
5.4 Можливість доступу викладачів і студентів до Інтернету як джерела інформації:			
наявність обладнаних лабораторій	+	+	-
наявність каналів доступу	+	+	-

Голова експертної комісії  Крісілов В.А.

1	2	3	4
6.Якісні характеристики підготовки фахівців			
6.1 Умови забезпечення державної гарантії якості вищої освіти			
6.1.1 Виконання навчального плану за показниками: перелік навчальних дисциплін, години, форми контролю, %	100	100	–
6.1.2 Підвищення кваліфікації викладачів постійного складу за останні 5 років, %	100	100	–
6.2 Результати освітньої діяльності (рівень підготовки фахівців), не менше			
6.2.1 Рівень знань студентів з гуманітарної та соціально-економічної підготовки:			
– успішно виконані контрольні завдання, %	90	-	-
– якісно (на 5 і 4) виконані контрольні завдання, %	50	67,2	+17,2
6.2.2 Рівень знань студентів з природничо-наукової (фундаментальної) підготовки:			
– успішно виконані контрольні завдання, %	90	91,7	+1,7
– якісно (на 5 і 4) виконані контрольні завдання, %	50	70,9	+20,9
6.2.3 Рівень знань зі спеціальної (фахової) підготовки:			
– успішно виконані контрольні завдання з дисциплін фахової підготовки, %	90	92,8	+2,8
– якісно (на 5 і 4) виконані контрольні завдання з дисциплін фахової підготовки, %	50	65,9	+15,9
6.3. Чисельність викладачів постійного складу, які займаються вдосконаленням навчально-методичного забезпечення, науковими дослідженнями, підготовкою підручників та навчальних посібників, %	100	100	–
6.4 Організація наукової роботи			
6.4.1 Наявність у структурі навчального закладу наукових підрозділів та результатів їх діяльності	+	+	–
6.4.2 Участь студентів у науковій діяльності (наукова робота на кафедрах та в лабораторіях; участь в наукових конференціях, конкурсах, виставках, профільних олімпіадах тощо)	+	+	–

Голова експертної комісії:

доктор технічних наук, професор,
завідувач кафедри системного
програмного забезпечення
Одеського національного
технічного університету України



В. А. Крісілов

Член експертної комісії:

кандидат технічних наук, професор,
завідувач кафедри програмної інженерії
Харківського національного університету
радіоелектроніки



З. В. Дудар

З висновками ознайомлений:

Президент НаУКМА




А. А. Мелешевич