



НАЗВА ДИСЦИПЛІНИ:
АСПІРАНТСЬКИЙ ДОСЛІДНИЦЬКИЙ СЕМІНАР

II. Цикл професійної підготовки
II.1. Нормативні

ВИКЛАДАЧ:

Довга Л.М., доктор філософських наук, професор, e-mail: l.dovha@ukma.edu.ua

ЗАГАЛЬНЕ НАВАНТАЖЕННЯ: 4 кредити ECTS

Заняття в аудиторії: 52 год

Самостійна робота слухачів курсу: 68 год.

Форма підсумкового оцінювання: залік.

АНОТАЦІЯ

«Аспірантський дослідницький семінар» - це практикум, тісно пов'язаний з курсом «Розробка дисертаційного проекту». Впродовж роботи на семінарі аспіранти отримуватимуть навички постановки, формулювання та розробки наукових проблем, ознайомляться зі специфікою написання наукових текстів різних жанрів (реферування наукової літератури, виступ на науковій конференції, есе, наукова стаття, розділ колективної наукової монографії, індивідуальна наукова монографія, науковий проект рецензія на наукову статтю/монографію, огляд наукової публікації тощо), вправлятимуться у веденні наукових дискусій, аналізуванні різного типу наукових текстів (поданого у письмовій формі виголошеного як наукова доповідь), їх рецензуванні та редагуванні. Також аспіранти ознайомляться із вимогами, що ставляться редакторами до наукових матеріалів, які публікуються у часописах, які входять до наукових баз SCOPUS та WOS. Аспіранти навчатимуться писати наукові статті, готувати виступи і виступати на наукових конференціях, вести наукові дискусії, готувати до подання науково-дослідницькі чи науково-просвітницькі проекти тощо.

МЕТА І ЗАВДАННЯ:

Основна мета – дати аспірантам практичний досвід роботи над написанням наукових та науково-популярних текстів, ведення наукових дискусій тощо.

Від учасників семінару вимагається систематично представляти проміжні результати своїх досліджень, що є одним із найважливіших засобів формування здатності до систематичної наукової роботи і комунікації.

Аспіранти, які ведуть культурологічне дослідження формують навчально-наукову дослідницьку групи, робота в якій допоможе аспірантам здійснювати дисертаційні дослідження на належному рівні та у відповідності до встановленого плану.



РЕЗУЛЬТАТИ НАВЧАННЯ, МЕТОДИ ВИКЛАДАННЯ І ФОРМИ ОЦІНЮВАННЯ

Результати навчання	Методи викладання і навчання	Форми оцінювання
Формулювати науково-дослідницьку проблему при написанні наукової статті, підготовці наукової лекції чи виступу на науковій конференції.	Лекції та практичні (семінарські) заняття	Поточне оцінювання Колегіальне оцінювання (peer-assessment).
Реферувати, рецензувати й коментувати наукову літературу та джерела.	Реферування наукової статті та написання рецензії на наукову статтю (індивідуальне завдання 1-4)	Поточне оцінювання Підсумковий контроль
Готувати наукові тексти: есе, наукові та науково-популярні статті (в т.ч. для часописів, що індексуються у наукометричних базах), рецензії, огляди.		
Дотримуватися вимог до структури та наповнення наукових текстів різних жанрів;		
Готувати рецензії із дотриманням вимог		
Публічно представляти результати власних наукових досліджень;	Доповідь на науковому семінарі та науковій конференції (індивідуально).	Поточне оцінювання. Колегіальне оцінювання (peer-assessment).
Вести наукову дискусію та відповідати на критичні зауваження з боку колег. Дотримуватися етики ведення наукової дискусії.	Участь у науковій дискусії (індивідуально);	
Демонструвати принципи академічної доброчесності і високої академічної культури.	Виконання індивідуальних завдань відповідно до вимог. Реферування наукової статті та написання рецензії на наукову статтю (індивідуально)	



ЗМІСТ КУРСУ

Вступне слово.

Семінар дає можливість аспірантам здійснювати презентації та апробацію перших результатів власних наукових досліджень, брати участь в наукових дискусіях, переймати позитивний досвід у проведенні дисертаційних досліджень іншими аспірантами, отримувати рецензування та консультації досвідчених вчених щодо методів і результатів власної дисертаційної роботи.

№ з/п	Теми занять	Кількість годин
Лекційне заняття 1.	Основні вимоги щодо вибору та формулювання наукової проблеми при підготовці наукового тексту	2 год.
Лекційне заняття 2.	Жанри наукових текстів та їх специфіка. Структура і вимоги до наукової статті. Специфіка науково-популярних публікацій. Наукове есе. Огляд наукових публікацій. Наукова рецензія. Реферування наукових публікацій.	6 год.
Лекційне заняття 3.	Публічне представлення результатів наукового пошуку. Ведення наукової дискусії. Принципи аналізу виголошених доповідей на наукових конференціях, семінарах тощо.	2 год.
Лекційне заняття 4.	Підготовка науково-дослідних та науково-просвітницьких проєктів.	2 год.
Практичне (семінарське заняття) 1.	Обговорення та вибір наукової проблеми для підготовки: а) наукової статті; б) науково-популярної статті; в) наукової доповіді.	6 год.
Практичне (семінарське заняття) 2.	Підготовка розширеного плану-проспекту для написання наукової статті згідно з вимогами часописів, що індексуються і міжнародних наукометричних баз (SCOPUS)	8 год.
Практичне (семінарське заняття) 3.	Представлення результатів наукового пошуку на аспірантському науково-методологічному семінарі та провадження наукових дискусій.. Ведення наукової дискусії. Принципи аналізу виголошеної наукової доповіді. (На одному семінарському занятті представляється одна доповідь тривалістю 35-40 хв., та впродовж 40 хв. ведеться обговорення представленої доповіді). Кожен слухач повинен представити 2 доповіді)	12 год.



Практичне (семінарське заняття) 3.	Написання рецензій на наукові публікації та їх обговорення	8 год
Практичне (семінарське заняття) 3.	Підготовка науково-дослідних та науково-просвітницьких проєктів.	6 год

УМОВИ ВИЗНАЧЕННЯ НАВЧАЛЬНОГО РЕЙТИНГУ

Форми оцінювання	Кількість	Максимум балів за 1	Разом
Доповідь (презентація)	20	2	40
Індивідуальне завдання	4	15	60
Разом			100

ВИМОГИ І КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

Оцінювання успішності студента за кожним із запланованих видів робіт здійснюється у відповідності до таких критеріїв:

Види робіт	Кількість балів за один вид робіт	Критерії оцінювання
Доповідь (презентація)	20	Доповідь підготовлена і виголошена вчасно, з максимальним використанням рекомендованої літератури. Доповідь структурована, логічна, послідовна; містить елементи проблемного підходу. Доповідач демонструє володіння матеріалом і здатність відповісти на запитання аудиторії.
	10-19	Доповідь підготовлена і виголошена вчасно, але без дотримання тих чи тих вимог, викладених вище.
	1-9	Доповідь підготовлена із запізненням та/або містить прогалини та помилкові твердження. Доповідач не демонструє належної підготовки та/або не готовий відповідати на змістовні запитання.
Письмова робота	15	Роботу виконано і подано вчасно; автор демонструє належний рівень знань і розуміння теми, виявляє аналітичні здібності, здатність до самостійного, системного, логічного і послідовного мислення, мовно-стилістичну досконалість. Роботу оформлено відповідно до вимог.



	7-14	Роботу виконано і подано вчасно; автор демонструє достатню обізнаність із основними тенденціями у розвитку сучасної університетської філософії. Виклад має логічний і послідовний характер, однак у тексті наявні певні фактографічні неточності чи мовно-стилістичні недоліки. Окремим частинам викладу бракує аналітичного характеру.
	1-7	Роботу виконано і подано вчасно. Автор демонструє достатню обізнаність з матеріалом, однак роботі суттєво бракує систематичного аналізу й логічного та послідовного викладу. Робота містить фактографічні неточності та/або необґрунтовані судження. Текст вирізняється значними мовно-стилістичними недоліками.
	0	Завдання не виконане у визначений викладачем термін або містить плагіат.

Порядок перерахунку рейтингових показників нормованої 100-бальної університетської шкали оцінювання в національну 4-бальну шкалу та шкалу ECTS

За шкалою університету	За національною шкалою		За шкалою ECTS
	Екзамен	Залік	
91 – 100	Відмінно	Зараховано	A (відмінно)
81 – 90	Добре		B (дуже добре)
71 – 80			C (добре)
66 – 70			Задовільно
60 – 65	E (достатньо)		
30 – 59	Незадовільно	Не зараховано	FX (незадовільно – з можливістю повторного складання)
1 – 29			F (неприйнятно – з обов’язковим повторним курсом)



Мінімальний пороговий рівень оцінки за роботу в семестрі (допуск до екзамену) складає 30 балів. **У разі отримання оцінки «неприйнятно»** (нижче 29 балів) студент зобов'язаний повторно вивчити дисципліну. У разі отримання оцінки «незадовільно» студент має право на два перескладання: викладачеві та комісії. При цьому максимальна підсумкова оцінка після перескладання може бути лише «достатньо». Замість перескладання комісії студент може обрати повторне вивчення дисципліни.

ПОЛІТИКА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Виконання навчальних завдань і робота в курсі має відповідати вимогам «Положення про Академічну доброчесність здобувачів освіти у НаУКМА» (затверджене наказом № 112 від 07.03.2018 року)

https://www.ukma.edu.ua/index.php/about-us/sogodennya/dokumenty-naukma/cat_view/1-dokumenty-naukma/12-normatyvna-baza-naukma/6-systema-zabezpechennia-iakosti-osvitnoi-diialnosti-ta-iakosti-vyshchoi-osvity/71-normatyvni-dokumenty

РЕКОМЕНДОВАНІ ДЖЕРЕЛА

Базова література:

1. Винайдення традиції. / За ред. Е. Гоббаума і Т. Рейнджера. Пер. М. Климчука. – К.: Критика, 2005.
2. Козеллек Р. Минуле майбутнє. Про семантику історичного процесу. / Пер. В. Шведа. К.: Дух і літера, 2005. – 380 с.
3. Нові перспективи історіюписання. / За ред. П. Берка. Пер. Т. Портнової та А. Портнова. – К.: Ніка-Центр, 2004. - 387 с.
4. Яковенко Н. Вступ до історії. К.: Критика, 2007 – с.с. 229-336.
5. Ankersmit F. Narrative Logic: A Semantic Analysis of the Historian's Language. Martinus Nijhoff Publishers: The Hague, Boston and London. 2003. [Переклад: Анкерсмит Ф. Нарративная логика. / Пер. О. Гавришиной, А. Олейникова. Москва: Идея-Пресс, 2003 – 366 с.]
6. Ankersmit F. "Rhetoric and Epistemology" , in: *Rhetoric and Epistemology. Papers from a seminar at the Maison des sciences de l'homme in Paris, September 1996* , ed. by Jostein Gripsrud . Rhetoric-Knowledge-Mediation Working Papers No. 1 1997. Department of Media Studies. Bergen: University of Bergen, 1997: 9-25.
7. Ankersmit F. "History and/as Cultural Analysis: Gibbon and Ovid" , in: *The Practice of Cultural Analysis* , ed. by Mieke Bal . Stanford: Stanford University Press, 1997 : 102 - 117
8. Brause R. S. Writing your Doctoral Dissertation: Invisible Rules for Success. London: Routledge, 1999. 163 p.
9. Burke P. What is Cultural History? / 3-d Edition. – (MA) – 2018 – 216 p.
10. Pickering M. Research Methods in Cultural Studies. Edinburgh: Edinburgh Univ. Press, 2008. 240 p.
11. Swetnam D. Writing Your Dissertation. How to Plan, Prepare and Present Successful Work. Oxford: How To Books, 2004. 132 p.